

Toelichting op raadsvoorstel APV-wijziging

ter aanvulling op de memo t.b.v. het Presidium

De voorgestelde wijzigingen zijn als volgt:

Diverse artikelen waarin het begrip “weg” wordt vervangen door “openbare plaats”

De term “weg” wordt in een aantal bepalingen gewijzigd in “openbare plaats”. Enerzijds gebeurt dit om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de terminologie die in de model-APV van de VNG wordt gehanteerd. Daarnaast wordt daarmee beter aangesloten op formele wetten waarin wordt uitgegaan van het begrip “openbare plaats”, zoals de Wet openbare manifestaties (Wom) en de Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Openbare plaats is een ruimer begrip dan “weg”. In de Wet openbare manifestaties wordt verstaan onder openbare plaats: plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek.

Artikel 2.1.2.2 Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen

De artikelen over het kennisgeven van betogingen op openbare plaatsen zijn momenteel in drie bepalingen ondergebracht. Mede omdat er recentelijk veelvuldig sprake is van demonstraties en omwille van de duidelijkheid van de regelgeving wordt voorgesteld dit te comprimeren in één artikel. Dit komt daarmee geheel overeen met de betreffende bepaling in de model APV van de VNG.

Artikel 2.3.1.2 Exploitatie inrichting

Op 30 januari 2018 is de APV gewijzigd, waaronder artikel 2.3.1.2, derde lid. Tot de wijziging in januari 2018 luidde artikel 2.3.1.2, derde lid als volgt: *“De vergunning kan uitsluitend aan natuurlijke personen worden verleend. Zij is persoonsgebonden en kan niet worden overgedragen. De burgemeester kan bepalen dat de vergunning ten aanzien van bepaalde categorieën inrichtingen slechts aan één natuurlijk persoon kan worden verleend.”* Deze bepaling is met name relevant voor het coffeeshopbeleid. In genoemd raadsbesluit van 2018 is dit artikellid gewijzigd. Daarbij is abusievelijk de laatste zin van het tot dat moment geldende artikellid niet meer opgenomen terwijl het niet de bedoeling was deze zin te verwijderen. Voorgesteld wordt dan ook om die omissie te herstellen en de laatste zin weer op te nemen.

Artikel 2.3.1.2a Weigeringsgronden

Jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wijst uit dat “slecht levensgedrag” een voldoende duidelijke weigeringsgrond is. Het wordt dan ook niet langer noodzakelijk geacht in de bepaling te verwijzen naar hetgeen de Drank- en Horecawet hierover stelt. Ook dit is in lijn met de model-APV van de VNG.

Artikel 2.3.1.5 Afwijking sluitingstijden; tijdelijke sluiting

Deze wijziging ziet op de deelname aan het Experiment Gesloten coffeeshopketen en betreft het toevoegen van een verwijzing in artikel 2.3.1.5, tweede lid, naar artikel 10 van de Wet Experiment gesloten coffeeshopketen. Artikel 10 van de Wet gesloten coffeeshopketen geeft de burgemeester van een experimentgemeente (Maastricht is een van de tien deelnemende coffeeshopgemeenten) kort gezegd de bevoegdheid aan coffeeshops een last onder bestuursdwang op te leggen ter handhaving van de eisen die aan coffeeshops worden gesteld krachtens de Wet gesloten coffeeshopketen.

Artikel 2.3.1.5, tweede lid, voorziet erin dat sluiting van een horeca-inrichting (waaronder coffeeshops) niet op grond van de APV geschiedt als er sprake is van drugshandel. In geval van drugshandel is op grond van het tweede lid de bestuursdwangbevoegdheid van artikel 13b Opiumwet van toepassing. Gedurende het experiment geldt voor coffeeshops een ander regime: deze vallen dan niet langer onder de (algemene) werking van 13b Opiumwet maar onder artikel 10 van de Wet experiment gesloten coffeeshopketen. Het opnemen van een verwijzing naar artikel 10 Wet experiment gesloten coffeeshopketen - naast de verwijzing naar 13b Opiumwet voor andere inrichtingen dan coffeeshops - is dus noodzakelijk om het juridisch kader van het experiment sluitend te maken. Voor meer informatie over de Wet experiment gesloten coffeeshopketen verwijst ik u naar de RIB van [2 juli 2020](#). De raad zal in de loop van dit jaar geïnformeerd worden over de ontwikkelingen op dit gebied.

Artikel 2.3.1.5a Sluiting

Onderdeel 3 van dit artikel wordt geschrapt aangezien de verwijzing niet geheel correct is en hier in de praktijk geen gebruik van wordt gemaakt. Het hanteren van deze sluitingsgrond wordt als niet proportioneel beschouwd gelet op het motief van dit hoofdstuk van de APV: de relatie met de openbare orde.

Artikel 2.3.1.6 Intrekking vergunning

Hiervoor geldt hetzelfde als eerder t.a.v. artikel 2.3.1.2a is opgemerkt. Jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wijst uit dat "slecht levensgedrag" een voldoende duidelijke grond is. Het wordt dan ook niet langer noodzakelijk geacht in de bepaling te verwijzen naar hetgeen de Drank- en Horecawet hierover stelt. Ook dit is in lijn met de model-APV van de VNG.

Artikel 2.3.1.9 Verboden gedragingen

Onderdeel c van het eerste lid en het tweede lid van dit artikel moeten worden geschrapt. Deze wijziging hangt samen met het verwijderen van artikel 2.4.26 (zie hierna).

Artikel 2.4.26 Maskers, vermommingen en dergelijke

Dit artikel zorgt momenteel in de praktijk (onder meer bij demonstraties) voor onduidelijkheid over de vraag of er sprake is van een vergunningplicht dan wel een verbod op maskers. Deze bepaling wordt geschrapt omdat het daarin algemeen geformuleerde verbod onverbindend is te achten vanwege strijdigheid met hogere regelgeving, met name het grondwettelijk verankerde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.